

Уважаемые Господа,

24 января 2013 г.

Информируем Вас о последних изменениях в правоприменительной практике в связи с направлением антимонопольным органом запросов о представлении информации и привлечением хозяйствующих субъектов к ответственности за непредставление информации.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении №8039/12 от 27 ноября 2012 года уточнил требования, предъявляемые к запросам антимонопольного органа. Президиум ВАС России пояснил, что Положения статьи 25 Закона о защите конкуренции не обязывают антимонопольный орган в запросе детально раскрывать цели и обстоятельства проводимых проверок, а также вопросы, возникшие при рассмотрении дел.

При этом требование антимонопольного органа является мотивированным, если в запросе указано на объективную необходимость представления запрашиваемых документов и информации для рассмотрения конкретных дел. Таким образом, антимонопольному органу достаточно в запросе указать на процессуальный повод истребования информации (ссылку на конкретное дело) и нормативно-правовое основание (статья 25 Закона о защите конкуренции).

Мы полагаем, что данный прецедент осложнит обжалование запросов антимонопольного органа по существу, а не только по формальным основаниям.

Вместе с тем, в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации № 1-П от 17 января 2013 года по делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен новый подход к определению размера штрафа, налагаемого за непредставление информации по запросу антимонопольного органа.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, положение части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, касающееся возможности привлечения юридического лица к административной ответственности в виде штрафа в пределах от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей, не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 17, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1-3) и 55 (часть 3).

Конституционный Суд Российской Федерации обосновал свое решение тем, что установленный этим положением значительный минимальный размер административного штрафа и недопущение, при этом, назначения административного наказания ниже низшего предела указанной санкции, не позволяет во всех случаях в полной мере учесть характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, а также иные имеющие значение для дела существенные обстоятельства. Таким образом, данная норма не позволяет обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

До внесения в часть 5 статьи 19.8 КоАП РФ изменений, размер штрафа, назначаемого юридическому лицу за совершение соответствующего административного правонарушения, может быть снижен антимонопольным органом или судом на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в вышеупомянутом Постановлении.

Мы будем рады предоставить Вам дополнительную информацию о затронутых проблематиках и ответить на Ваши вопросы.

* * *

Для получения более подробной информации об антимонопольной практике юридической фирмы АЛРУД посетите [наш сайт](#) или свяжитесь с Руководителем антимонопольной практики, Старшим Партнером **Василием Рудомино** vrudomino@alrud.com

С уважением,

юридическая фирма АЛРУД

Примечание: Обращаем Ваше внимание на то, что настоящее письмо носит информационный характер и не может являться основанием для принятия решения по конкретному вопросу. Для подготовки настоящего письма мы использовали информацию из открытых источников.